**KİTAP ÜZERİNE BİLGİ NOTU**

**Kitabın Künyesi:** V. V. Poznahirev, **“1914-1924 Yılları Arasında Rusya’daki Asker ve Sivil Savaş Esirleri: Belgeler, Gerçekler, Araştırmalar”**, St.Petersburg: “Nestor-İstoriya”, 2014, 292 sayfa.

**Yazar Hakkında Kısa Bilgi:** ***Doç. Dr.*** ***Vitaliy Vitaliyeviç Poznahirev*** 1980 yılında Sevastopol Askeri Deniz Mühendislik Okulu’nu, 1992 yılında M.V. Frunze Askeri Deniz Akademisi’nin Askeri Tarih Bölümü’nü tamamladı. 2012 yılında Kursk Devlet Üniversitesi’nde tarih alanında doktora derecesi alan ve hâlihazırda, St. Petersburg’daki Smolny Enstitüsü’nde doçent olarak görev yapan Poznahirev’in, çoğunluğu 17. yüzyılın sonu ile 20. yüzyılın başında Rusya’da bulunan Türk asker ve sivil savaş esirleri üzerine olmak üzere 70’den fazla akademik çalışması bulunmaktadır.

**Kitap Hakkında Kısa Bilgi**: Eserde Birinci Dünya Savaşı sırasında ve sonrasında Rusya’da esir düşen Osmanlı İmparatorluğu uyruklu asker ve sivillerin esir alınmaları sistematik bir biçimde ele alınmıştır.

Çalışma uzun soluklu ve geniş kapsamlı bir araştırmanın sonucunda ortaya çıkmıştır. Yazar, araştırması sırasında konuya ilişkin olarak Rusya ve Ukrayna’da yerleşik 20 arşivde (merkezi, bölgesel ve resmi kurumlara ait) bulunan yaklaşık 300 dosya ile Rusya, Azerbaycan, Ermenistan, İngiltere, Almanya, Gürcistan, ABD, Türkiye ve diğer ülkelerde yayınlanan 100’den fazla bilimsel yayını incelemiştir. Kitabın kaynakçasının incelenmesinden yazarın B. Sönmez, A. Sayılgan, M. Perinçek, C. Kutlu, A. Göze, Y. Küçük, M.Z. Binler, Y. Aslan, H. Gökçay, M. Tunçay ve Y. Yanıkdağ gibi Türk araştırmacılara ait çalışmalardan faydalandığı görülmüştür.

Yazarın ifadesiyle, çalışma özellikle diğer İttifak Devletleri esirlerine kıyasla Türk esirlerin durumuna ve Osmanlı İmparatorluğu tebaasından olmakla birlikte farklı etnik kökene sahip olmanın bu kimselerin esir tutulma biçimleri ve koşuları üzerindeki etkisine odaklanmaktadır. Yazara göre, çalışmanın bir diğer önemli katkısı sivil esirler hakkında yapılmış ilk kapsamlı bilimsel çalışma olmasıdır, zira konuya ilişkin olarak daha önce yapılmış çalışmalarda ağırlıklı olarak askeri esirler mercek altına alınmıştır.

Kronolojik bir düzende Türk esirlerinin 20 Ekim 1914 - 3 Mart 1918 arası dönem ve 1 Ocak 1925 tarihine kadar olan dönemde Rusya (SSCB) idaresindeki topraklarda esir alınmalarından vatanlarına döndükleri ya da vatandaşlığa geçtikleri döneme kadar bulundukları koşulların incelendiği ***çalışma 10 bölümden oluşmaktadır.***

**Bölümlerin Kısa Özeti:**

**İlk bölümde**, Türk esir gruplarının oluşturulmasının hukuki altyapısı, Kızıl Haç Örgütü Uluslararası Komitesi’nin, ulusal insani yardım örgütlerinin ve tarafsız ülkelerin Türk esirlerinin hukuki haklarının korunmasındaki yeri ve rolü ile Rus ve Osmanlı Hükümetleri arasındaki ilişkiler ele alınmıştır. Bu bölümde özetle;

* Asker ve sivillerin esir alınma koşulları hakkında Rus güvenlik organları belli bir yönetmelik uyarınca ve bir koordinasyon kurumu kontrolünde hareket etmediğinden ilgili kurumlar esir alma ve tutma sürecinde başlarına buyruk davranmışlardır.
* Türk esirlerinin mevcut durumlarına ilişkin herhangi bir taleplerinde esirlerin *dini kimlikleri* belirleyici olurken, diğer İttifak Devletleri uyrukluların ise *etnik kimlikleri* belirleyici olmuştur. Bunun sonucu olarak, Osmanlı tebaasından gelen Hristiyan kökenliler statü değişikliğinde avantajlı konuma sahip olmuşlar, özellikle Deniz Bakanlığı “Hristiyan yanlısı” bir politika izlemiştir. Örneğin, savaşın başında Karadeniz Donanması tarafından Osmanlı tebaasından olup askerlik çağında olan Müslümanlar esir alınırken, askerlik çağında olmayan Müslümanlar ve diğer dine mensup olanlar Romanya üzerinden sınır dışı edilmiştir. Ancak, bu süreçte Müslümanlar Rus askerleri kontrolü altında sınır dışı edilirken, diğer din mensupları yol biletleri alınarak ve cep harçlığı (10 Ruble) verilerek Romanya sınırına gönderilmişlerdir. Buna karşılık, yazar 1915 yılı ortasından itibaren Deniz Bakanlığı’nın pozisyonunun değiştiği Kara Kuvvetleri’nden farklılaşmadığının altını çizmektedir. (s. 26-27).
* Poznahirev, Rusya tarafından izlenen bu politikanın Osmanlı tebaasından gelen savaş esirleri arasında farklı etnik unsurlar arası çatışmayı körüklemediğini iddia emektedir. (s. 26).
* Yazar, Türk esirlerinin kanuni haklar bağlamında diğer İttifak Devletleri asker ve sivil esirlerinden daha kötü koşullarda olduğunu iddia etmektedir. Bunu diğer bazı tarihçilerin aksine Kızıl Haç Örgütü ve diğer tarafsız ülke insani yardım örgütlerinin Türk eserlerine yeterince önem vermemesi ile ilişkilendirmektedir. (s. 27). Diğer taraftan bu örgütlerin bahsekonu bölgeye savaşın son döneminde 1918 yılı Mart ayında geldiği, Alman yardım ekipleri ve Ruslar arasında daha aktif bir ilişki varken Osmanlı ile benzer iletişimin kurulamadığı belirtilmektedir. Osmanlı’dan gelen yardımların iletilmesi konusunda yaşanan sorunlara da değinimektedir, örneğin İspanya diplomatik misyonları kanalıyla iletilmek istenen yardımlar için Rus tarafı izin vermemiştir. İspanya Konsolosu’nun Nezhnıy Novgoroda gelerek Türklere yardım talebi reddedilmiştir. Aynı şekilde, 1917 Ocak ayında Tiflis’teki İspanya muavin konsolosunun Hazar Denizi’ndeki Nargen Adası’nda bulunan Türk esirlere yardım talebi de reddedilmesine karşılık, aynı yılın sonbaharında adaya diğer İttifak askerlerinin getirilmesi sonrası İsveç ve Danimarka konsoloslarının yardım talebi koşulsuz kabul edilmiştir. ( s. 29-30).
* Bununla beraber, yazar tarafsız İspanyolların Almanya’daki Rus esirlerine yardım ulaştırabildiklerini, bu konuda 195 rapor gönderdiklerini, dolaysıyla Türk esirlere yardım ulaştırılmamasının İspanya Hükümeti’ne kaşı tavırdan değil, Osmanlı’nın zayıf ekonomik durumu nedeniyle para gönderememesine ve diğer ülkelerle diplomatik ilişkilerin daha aktif olmasına bağlamaktadır.
* Esir sorunlarının çözümünde ve Türk esirlerinin haklarının savunulmasında Osmanlı’nın elini zayıflatan engeller ve ikili ilişkilerin temel özellikleri ise şöyle sıralanmaktadır: ( s. 31).
  + Bab-ı Ali’nin uluslararası arenadaki zayıf pozisyonu, ekonomik ve askeri zayıflığı ve İttifak Devletleri arasındaki ikincil role sahip olması.
  + Uzun yıllar boyunca Osmanlı-Rus ilişkilerinin çatışmacı bir niteliğe sahip olması. Bu karşılıklı güvensizliğe yol açıyordu. Yanardağ’ın çalışmasına atıfla, yazar Bab-ı Ali’nin gönderdiği kaynaklara el konulduğunu, buna karşılık Rusya’nın da 1916 yılı Şubat ayında Türkiye’deki esirlere ABD Konsolosluğu aracılığı ile para göndermeyi düşündüğünü ve esir değişimlerine ilişkin görüşmelerin de bu güvensizlik nedeniyle uzun sürdüğü kaydetmektedir. (s.33). İki ülkenin yardım örgütleri arasında da güven problemi mevcuttu. (Türk Kızılay’ı ile Rus Kızıl Haç’ı arasında). Ayrıca, bu örgütlerin Türk ve Rus esirlerin koşullarının iyileştirilmesinde kayda değer bir rolü olmadı. (s.35).
  + Rusya’daki Türk esirlerin sayısının (esirlerin tamamının %3,28’i) Türkiye’deki Rus esir sayısından yaklaşık 12 kat daha fazla olması. Dolayısıyla, Ruslar daha çok Almanya’daki esirlerin hakları için enerji saffetti. Osmanlının mevcut durumda Türkiye’deki esirlere kötü muamele etmeye cesaret edemeyeceği düşünülüyordu. (s.32).
* Bu bölümde dikkat çekilen bir diğer konu da esirleri kayıt altına almaya ilişkin sorunların varlığıdır.Diğer ülkelerin esirlerine ilişkin (ölüm, sakatlık, vs. veriler) bilgi alışverişi Osmanlı ile olandan çok daha hızlı ilerlemiştir. Buna karşılık, Osmanlı 1914 Kasım’ında liste yolladığı halde, Rus tarafı ancak Eylül 1916’da bir liste göndermiş, sonrasında da kayıt alışverişi sekteye uğramıştır. Ancak, Rus yerel basınında ve kurumlar arası yazışmalarda tersi durum yansıtılmış, Türklerin bilgi vermemesinden şikâyet edilmiştir. Bazı tarihçiler bahse konu sorunu dil problemi ve askeri kalemlerin eğitim seviyesinin düşüklüğü ile açıklamaktadır. (s.37-38).

**Çalışmanın ikinci bölümü** Türk esirlerin cinsiyet, yaş, etnik ve dini köken açısından niteliğini, hangi nedenlerle esir alındıklarını ve hangi kriterlerle esir statülerinin belirlendiğini ve esirlerin Rusya’da yerleştirildikleri coğrafyayı incelemektedir. Buna göre,

* Çok sayıda sivil esir bulunmaktadır. Örneğin, Tiflis’te esir alınan 113 kişinin 77’sinin sivil köylü olduğu kaydedilmektedir. (s. 46).
* Karadeniz’deki çatışmalarda esir alınanların niteliğinde Ekim 1914 ve Eylül 1916 tarihleri arasındaki farklılaşmaya dikkat çekilmekte, esir alınanlara ilişkin kriterlerin aşama aşama kaldırıldığı ve 1916’da mevcut esirlerin yaş ve cinsiyet açısından daha geniş yelpazede olduğu belirtilmektedir. (s. 49).
* Ocak 1918 itibariyle Türk esirlerin yerleştirildikleri bölgeler ve esirlerin tamamı içindeki oranları şu şekildedir: Kafkas Bölgesi’nde (%57,8), İrkutsk Bölgesi’nde (%21,1), Moskova Bölgesi’nde (%12), Amur Kıyısında (%7,4), Kazan Bölgesi’nde (%1,2) ve Omsk’ta (%0,5) ( s.52., tablo 7).
* Birinci Dünya Savaşı öncesinde çetin iklim koşullar nedeniyle, Türkler özellikle aşırı soğuk bölgelere gönderilmezken, ilk kez I. Dünya Savaşı’nda Urallar başta olmak üzere soğuk bölgelere yerleştirilmişlerdir. Dahası pek çok esir nakiller sırasında hayatını kaybetmiştir. Ölü sayısı artınca 1915 yılı sonundan itibaren mümkün mertebe bu bölgelere Türk esirler gönderilmemiştir. (s.54-55).
* Savaş sırasında alınan esirlerin toplam sayısı yaklaşık 64.500’dir. Yazar bunun %12-15’inin (yaklaşık 8-10 bin kişi) sivil olduğunu belirtmektedir. Ancak, pek çok kayıtta siviller belirtilmediğinden sivil ve askeri esir sayılarının kesin olmadığını vurgulamaktadır. (s. 56).
* Zamanla “askeri yükümlülük altındaki esirler” kategorisinin kapsamı genişletilmiş ve kadın, çocuk, yaşlılar da dâhil edilmiştir. Örneğin, belgelere göre Ağustos 1915’de Moskova’nın güneyindeki Kaluga’da tek bir kadın ve çocuk yokken, Mayıs 1917’de Kaluga yakınındaki Ryzan’a getirilen binden fazla esirin çoğunu kadın ve çocuklar oluşturmuştur. (s.58-59). (Bu bölümde cepheler düzeyinde, belli dönem aralıklarında esir alınanların yapısını gösteren tablolar yer almaktadır.)

***Üçüncü bölümde***, Türk asker ve sivillerin esir alma, kayıt ve yer değiştirme süreçleri ele alınmaktadır. Özetle;

* Türk askerler Rus askerlere nazaran daha saldırgan bir tutuma sahipti. Ruslar ise son iki yüz yılda peş peşe alınan zaferler nedeniyle daha özgüvenliydi ve Türkleri büyük rakip olarak görmüyorlardı. Bununla beraber, savaş daha çok Osmanlı topraklarında geçtiği için hayatını kaybeden Rus sivil olmaması Rusları daha az saldırganlaştırıyordu.
* Rus yerel basınında, Türklerin Almanlara kıyasla daha dürüst olduğu vurgulanmaktaydı.
* Esir alma ve nakil sırasında Ermenilerin Türklere karşı, Rusların da Kürtlere karşı kanun dışı uygulamalarına tanıklık edildi. Örneğin, Kızılhaç gönüllüsü H.D. Syomina anılarında, Aralık 1914’te 400 Türk esirinin Sarıkamış’tan Kars’a taşınması sırasında Ermeniler tarafından öldürüldüğünü, sadece 20 Türk esirinin hedeflenen noktaya ulaştırıldığını aktarmaktadır. (s. 76).
* Bir Rus asker ise karısına yazdığı mektupta Rus askerlere saldıran 3 Kürt’ün 2 Rus asker tarafından öldürüldüğü, ancak Rus askerlerin savaş suçu işledikleri gerekçesiyle kurşuna dizildiğini yazmıştır. (s. 77)
* Türk askerlerin anılarına referansla, Türk esirlerin sıklıkla can güvenliği gerekçesiyle (Ermeniler nedeniyle) Rus askerlerinden oluşan konvoy refakatinde hareket etmeyi talep ettikleri belirtilmektedir.
* Türkler sıklıkla esir alındıkları yerde kalabilmek için dilekçe vermişlerdir, ancak bu türden taleplerin karşılanması noktasında Hristiyanlar daha avantajlı bir konuma sahipti ve yer değiştirmeme talepleri genellikle olumlu karşılanmıştır. (s.79).
* Genel bir politika olmamakla beraber, bazı durumlarda Ruslar esir aldıkları kişilerin paralarına el koyulmuştur. (s.79-80).
* Türk esirler askerler ve siviller olarak ayrılmış, askerler ise rütbelerine göre sınıflandırılmıştır, bazıları sorguya çekilmiş, sorun çıkması durumunda Hristiyan esirler Müslümanlardan ayrılmıştır. (s. 81-82).
* Kayıtlarda sıklıkla aynı kişinin isminin farklı şekilde yazıldığına rastlanmıştır. (s.82). Bulundukları yer ismi ise şehir/bölge belirtilmeksizin sıklıkla sadece Türkiye olarak yazılmıştır. Esirler kayıt bilgilerini kendileri yazmak zorunda oldukları, ancak okuma-yazma oranı düşük olduğundan yanlış yazılmış olabileceği ileri sürülebilir, ama bunun ispatlanması güç olduğundan yazar kayıtlardaki eksik ve hataları daha çok Rusların gereken hassasiyeti göstermemesine bağlamaktadır. (s. 82-83).
* Askeri esirlerin 1914 yılı sonu 1915 yılı başı arası dönemde Kafkas cephesinden taşınması sırasında 15.000 Türk esirinin 7000’i açlık, soğuk ve bulaşıcı hastalık nedeniyle hayatını kaybetmiştir. (s. 85). Yazar, Türklerin esir düştüklerinde kıyafetlerinin kış koşullarına uygun olmadığını, az sayıda doktor olduğunu ve organizasyona ilişkin problemlerin varlığına dikkat çekmektedir. Salgın hastalıkların yetkililer tarafından yeterince ciddiye alınmadığı, ancak Ocak 1915’te gereken aşıların ve temizliğin yapıldığı vurgulanmaktadır. Ayrıca, esirler yoluyla bulaşıcı hastalıklar Rusya’ya taşınabilir endişesiyle birçok Türk esirin Kafkaslar ’da bırakıldığı ileri sürülmektedir. İstanbul’un Türk esirlerin içinde bulunduğu durumun çok geç farkında olduğu, esir rejiminin ihlaline ilişkin ilk Nota’nın 27.06.1916 tarihinde gönderildiği, Rus tarafından gelen cevaplarda ise esirlere karşı uygulamalar konusunda gerçek dışı bilgi verildiği ve iddiaların reddedildiği belgeleriyle ortaya konulmakla beraber yazara göre Türk tarafının bazı iddiaları da abartılı bulunmaktadır. (s. 85-91).

***Dördüncü bölümde***, esirlerin meskenleri ve beslenme koşulları, bunun finansmanı ve tıbbi yardım konuları ele alınmaktadır. Buna göre;

* Esirlerin getirildikleri bölgelerdeki yaşayacakları standart karşılıklılık ilkesi, Rus işçilerin yaşam standartlarını geçmeme koşulu ile ülkenin ve bölgenin ekonomik gerçekleri baz alınarak belirlenmeye çalışılmıştır. (s.96-97).
* Ruslara ait anılarda, Türklerin çalışkan işçiler olduğu ifade ediliyordu.
* Türkistan dahil olmak üzere Rus Çarlığı’nın merkez bölümlerindeki esirler için inşa edilen meskenler için yaklaşık 23 milyon Ruble harcama yapılmıştır. (s.100).
* Osmanlı tebaasından gelen farklı etnik unsurlar ayrı bölgelere yerleştirilememiştir. M.İ Papadjanov isimli Duma milletvekilinin 1916 yılı sonunda Ermenilere karşı Türk ve Kürtler tarafından düşmanca tavır sergilenmesi gerekçesiyle ayrılmaları gerektiğine ilişkin yaptığı başvuru sonrası Ermeni meskenleri ayrılmaya başlanmıştır. (s. 100).
* Bir Kızılhaç gönüllüsü anılarında Türklerin yaşadığı meskenlerin diğerlerine ait olanlara kıyasla kötü olduğu halde şikâyet etmediklerini aktarmaktadır. (s.103).
* Esirlere devlet tarafından yardım ödemesi yapılmamıştır, ancak çalışmışlardır. Ekim Devrimine kadar fiilen Ruslar kadar maaş almışlar, devrim sonrası 1918’de çıkarılan yasa ile eşit maaş uygulaması kanunlaştırılmıştır. (s.106).
* Türk esirler alkol içerikli ilaç kullanımını reddettikleri için ameliyatlar sırasında hastaların %14, salgın hastalık tedavisi gereken hastaların ise %60’ı hayatını kaybetmiştir. (s. 115).
* Türk esirler diğer ülke esirlerine göre daha fazla dil problemi yaşıyorlardı, bu nedenle doktorlarla iletişim kurmakta zorluk çekiyorlardı.
* Tıbbi yardım konusunda Türkler diğer ülke esirleri ile eşit muamele gördüler. (s.116). Kızılhaç raporlarına göre tıbbi personelin esirlere yaklaşımı oldukça iyiydi. (s.117).

**Beşinci bölümde**, Türk esirlerin çalışma koşulları incelenmektedir. Buna göre;

* Türkler genellikle madencilik, demiryolları inşaatı ve tarım alanlarında çalışmışlardır.
* 1914 yılında esirlere çalışma imkânı sağlanması bir lütuf olarak sunulurken, Slav kökenlilerin istihdamına öncelik verilmiş, 1915 sonrası daha eşit istihdam imkânı sağlanmıştır.
* 8 Mart 1915 tarihine kadar Savaş Bakanlığı kararı uyarınca ödeme yapılmamış, ama şikâyetler sonrası belirtilen tarihten itibaren maaş ödemesi yapılmış, ancak Savaş Bakanlığı’nın talebiyle maaşlara üst sınır getirilmiştir (günlük azami 15 kopek). Bununla beraber, uygulamada esirlerin bulunduğu bölgeye göre maaş değişmiş, bazı bölgelerde tasarruf edebilen Türk esirlere rastlanmıştır. (s. 121-122).
* Çalışma saatleri genel olarak Rus işçiler ile aynı olmuştur.
* Ancak Rus işçilere kıyasla dezavantajlı uygulamalara da maruz kalmışlardır. Örneğin, ücretlerinden yemek, güvenlik ve giysi masrafları kesilmiş ve sigorta yapılmamıştır. Türk esir işçi sayısı (Bulgarlar hariç) diğer ülke esir işçileri arasında en düşük olduğundan, örneğin iş yerlerinde Almanca ve Macarca çalışma koşulları asılıyken Türkçe bilgi yer almamıştır. (s. 123). Çalışan Türk esir sayısının az olmasında Türk esirlerin yaş ortalamasının yüksekliği ve hasta esir sayısının çokluğu da etkili olmuştur. Ayrıca esir üst düzey Türk subaylar diğer İttifak subaylarının tersine genel olarak çalışmayı reddettiler. (s.125).
* Rus kaynaklarında Türklerin öğrenim durumunun düşük ama fiziki açıdan güçlü olduğu, dil problemleri nedeniyle de ustalık gerektiren işlerin tarif edilemediği, bu nedenle kol gücü gerektiren işlere yönlendirildikleri, en zor işi bile sorun çıkarmadan yaptıkları, diğer ülke esirlerinin zaman zaman ayaklanmalarına karşılık eylem yapmadıkları, hırsızlık vakalarına karışmadıkları, genellikle söz verilenden daha az maaş aldıkları, işverenlerin tercihlerinin etnik unsura bağlı olduğu (örneğin dil nedeniyle genelde Slavların tercih edildiği), Türklerin demiryolu inşaatlarında en çok tercih edilen esirler oldukları (Murmansk Demiryolu gibi stratejik demiryolları inşaatlarında görev aldılar), Macarların hemen hemen bütün iş kollarında tercih edilmedikleri, tarım alanında etnik unsura göre seçilen toprak işleme yönteminin farklılaştığı ve bunun verime yansıdığı (Türklerin yöntemleri genellikle daha verimsiz) kaydedilmiştir. (s.127-132).
* Barış anlaşmaları öncesinde, çok olağanüstü durumlarda Türk esirlerin yabancı statüsü alana kadar zorla yaptırılan işlerde çalıştırıldıkları, bazı kurumların barış anlaşmalarına rağmen ekonomiye zarar vereceği gerekçesiyle önceki düzenin devam ettirilmesini talep ettikleri, ancak genelde bahse konu uygulamanın kalktığı ortaya konmuştur. (s. 139-140).

**Altıncı bölümde**, Türk esirlerin hareket serbestisi, yazışma hakları, ibadet özgürlükleri, evlilik hayatları konularına değinilmektedir. Özetle;

* Genellikle belli saatler için Türklere alışveriş ve doktor kontrolü için izin verilmiştir. Zayıf güvenlik önlemleri nedeniyle zaman zaman kaçma vakaları yaşanmıştır. (s.142).
* Genellikle, akrabalarının bulunduğu kamplara geçmek isteyen Türk esirlerin talepleri olumlu karşılanmıştır. (s.144).
* Esirlere ait postalar ortalama 6-8 aylık süre zarfında ulaşmış, çoğu durumda ise kaybolmuştur. Türkiye’deki esir Ruslar da aynı durumdan şikâyetçi olmuşlardır. Ancak, yazara göre Alman ve Macarlara kıyasla Türk esirler posta teslimatı konusunda daha iyi durumdaydılar. Polis izni koşuluyla bazen telgraf çekme hakları da mevcuttu. (s. 149-150).
* Mevcut normlar gereği Ruslar esirlerin dini inançlarına saygı duymak ve ibadet özgürlüğü tanımak zorundaydılar. 1917 yılı ortasından itibaren Kurban Bayramı nedeniyle Müslümanlara izin verildi. (s. 151).
* Türk esirlerin bulundukları yerde mülk edinmeleri konusunda herhangi bir kısıtlama getirilmedi. Ancak, çoğu fakir olduğundan sınırlı sayıda Türk mülk edindi. (s.152-153). Yasal olarak Hristiyan kökenli girişimcilere yatırım yapma sınırlaması yoktu, özellikle Ermenilere ait ticarethaneler bulunmaktaydı, çok nadiren Müslüman Türkler de iş yerleri açtı. (s.154).
* 1917 yılına kadar Rusların savaş esirleri ile evlenmesi yasaktı. Ama devrim sonrası bu konuda daha serbest uygulamalar getirildi. Buna karşılık, asker Müslüman Türk esirler Hristiyan Ruslarla evliliğe yanaşmadı, bilinen iki örnek mevcuttu. (s. 156). Ancak, sivil esirler daha çok sayıda evlilik yaptılar. Kesin rakamlar bulunmamakla beraber, yazara göre, Türk esirlerin %12-15’i Rus eşleri ve evlilikten olan çocukları ile Türkiye’ye döndüler. (s.157).

**Yedinci bölümde**, Rus toplumunun farklı katmanlarının Türk esirlerine yönelik tavrı, karşılıklı çatışmalar ve eleştiriler, kanun ihlalleri ve baskılar ele alınmamaktadır. Buna göre;

* Türk esirler genellikle Ermeniler, Rusya Müslümanları ve diğer dinlere mensup Ruslarla iletişim içindeydiler. Ermeniler tarafından düşmanca tavırlara maruz kalırken, Ruslarla ilişkileri oldukça iyi düzeydeydi. (s. 158).
* Y.Yanıkdağ’ın çalışmasına atıfla, Türk esirlerin özellikle Kafkaslardaki Ermeniler tarafından fiziki ve psikolojik baskıya maruz bırakıldıkları iddia edilmiş, başka kaynaklarda da (Ruslara ait) bu iddia doğrulanmıştır. (s.158). Örneğin, Kars Hastanesi’ndeki Ermeni doktorlar yaralı Türk esirlerin kurşuna dizilmesini teklif etmişler (s. 158), buna karşılık, Rusya’nın merkez bölgelerindeki Ermeniler Türk esirlere karşı görece dostane tavır sergilemişlerdir; örneğin, Kiev’deki Türk esirlere bağış veren yerli işadamları arasında bir kaç Ermeni yer almıştır. (s. 159).
* Rusya Müslümanları ise Türk esirlere istisnasız yardımcı olmuşlar, özellikle Gence ve Bakü’de dernekler kurulmuştur. (s.159).
* Bazı istisnai durumların dışında, Ruslar genel olarak Türklere karşı düşmanca tavır sergilememişler ve diğer ülke esirlerine kıyasla Türklere daha çok güvenmişlerdir. Örneğin, Türkler Alman ve Macarlara nazaran nadiren ajanlıkla suçlanmışlardır. (s. 160-161).
* Ruslar arasında daha çok kültürel farklılıklar nedeniyle Türklere ilişkin olumsuz görüş de mevcuttu. Türk esirler arasında da sayıları çok az olmakla beraber Rus karşıtı esirler mevcuttu. (s. 164-166).

**Sekizinci bölümde** Türk esirleri arasındaki ölüm ve hastalık durumu daha detaylı olarak ele alınmıştır. Özetle;

* 1914-1917 arasında İttifak Devletleri arasında hastalanma sayısı, iklim koşullarına zaman içinde uyum sağlamasına bağlı olarak azalmış, ancak Türk esir hastaların oranı diğer ülkelerin en az iki katı düzeyinde gerçekleşmiştir. (s. 182-183)
* 1917 yılı bahar aylarından itibaren maddi durumlarındaki kötüleşmeye bağlı olarak hastalar arasındaki Türk subay oranı erlere göre iki kat daha fazlaydı. (s.183).
* Habarovsk’taki İsveç misyonunun verilerine göre Ekim 1917 itibariyle Rusya’daki İttifak Devletleri esirlerinin yaklaşık %40-50’si hayatını kaybetmişti. 1920’li yıllarda yayınlanan ve halen tek resmi belge vasfını koruyan Sovyet belgelerine göre ise 1914-1917 arası dönemde 64.500 Türk esirin sadece 582’si hayatını kaybetmişti. (%0,92). (s.184). Poznahirev ise arşivlerden edindiği belgeler ışığında 64.500 Türk esirinin yaklaşık 15.000’inin (%23,3) Rusya’da esir oldukları sırada hayatını kaybettiğini kaydetmektedir. (s.187).

**Dokuzuncu bölümde**, Türk esirlerininesirlik koşullarının esnekleştirilmesi ya da ortadan kaldırılması, anavatana iadeleri ve vatandaşlığa kabul süreçleri ele alınmıştır. Özetle;

* Ermeni esirlerin serbest bırakılması için hazırlanan yönetmelik Şubat Devrimi sonrası reddedilmiştir. 1917 sonu 1918 başı arası dönemde Rusya’da artan işsizlik nedeniyle Ermeni esirlerin çalıştığı işyerlerine Ruslar istihdam edilmiş, onların da orduya alınması kararı alınmış, ancak bu bütün bölgelerde uygulanmamıştır. (s.197-199).
* Osmanlı tebaasından olan Yunanlıların serbest bırakılma talepleri reddedilmiştir. (s. 199).
* 1914-1917 arasında Türk esirlerinin serbest bırakılmaları şu hallerde gerçekleşmiştir:
  + Rus tebaasına geçmesi kabul edilmesi sonucu Rusya’daki sürekli meskenine gönderilmesi,
  + Kanun dışı esir alındığı ispatlanırsa, Osmanlı İmparatorluğuna geri gönderilmesi,
  + Mülteci olarak tanınması halinde,
  + Bireysel ve toplu esir değişimi programı çerçevesinde. (s. 200).
* 1918-1924 arası dönemde Türk esirlerin Türkiye’ye iadesini 8 etaba ayırıyor. (Bkz. s. 209-226).
* 1924 yılına kadar Türklerle evlenen Ruslara ve yakınlarına Türkiye’ye gitme konusunda yasak konulmamış, ancak 1924’de ülkeden çıkış koşulları zorlaştırılmış. (s. 227).
* Esirler hakkında kayıtların düzenli tutulmamış olması ya da belgelerin kaybolması nedeniyle sorunlar çıktı, iade süreci zorlaştırılmıştır. (s.229).
* Sınırlı sayıda Türk esir Rus tebaasına geçmiştir. Savaşın 1914-1915 arası ilk döneminde bir kaç Türk güçlükle vatandaşlık almış, Haziran 1915’den itibaren ise vatandaşlığa geçişler ajanlık şüphesiyle yasaklanmıştır. Üçüncü aşama ise 05. 04. 1918 tarihinde vatandaşlığa geçiş yasası çıkarılmasıyla başlamış, ancak Türk esirlerin Sovyet vatandaşlığı alabilmeleri kolay olmamış, sadece birkaç Türk (çoğu Yahudi ve Hristiyan kökenli) Sovyet vatandaşlığı alabilmiştir. (s.235).

**Onuncu bölümde,** Türk esirlerin Rusya’da I. Dünya Savaşı’nda ve İç Savaş’taki rolleri üzerinde durulmaktadır. Özetle;

* Türkler, genel olarak, daha önceki Türk-Rus savaşlarında herhangi bir Rus ayaklanmasına ya da Rusya’nın üçüncü bir ülke ile çatışmasına katılmaktan imtina etmişlerdir. (s.236).
* Ruslar da 1917 yılı sonuna kadar Türklerin Rus ordusuna katılmalarını desteklememişlerdir. 1915 yılı Mayıs ayında Osmanlı tebaasından olan Ermeni ve Yunanların Rus ordusuna katılma talepleri reddedilmiştir. (s.236-237).
* Müslüman Türkler arasında en çok subaylar Rus ordusu saflarında savaşmak istemiş, 20 Haziran-15 Ekim 1917 arası dönemde 13 Türk subayı esir Rus safına katılmak için en az iki kez başvuruda bulunmuşlardır. (s.237).
* Asker Hristiyanlar içinde Ermeniler Rus ordusuna katılmak için ısrarla başvuruda bulunmuşlardır.
* Sivil Müslümanlar arasında Rus ordusuna katılma talebi yok denecek kadar azken, Hristiyan sivil esirler sıklıkla talepte bulunmuşlardır. (s.237).
* Türk esirler İç Savaş sırasında hem Kızıl Ordu hem de Beyaz Ordu saflarında savaşmışlardır. Yazara göre, Kızıl Ordu’ya bağlı dört farklı yapılanma çatısı altında yaklaşık 1000-1200 Türk savaşmıştır. (s. 256). Beyaz Ordu saflarında özellikle Kafkaslar ve Orta Asya’daki birliklere katılan Türkler çoğunlukta olmakla beraber, örneğin Omsk’ta savaşan Türk esirlere ilişkin kayıtlar da mevcuttur. (s. 260).

**Çalışmanın “Sonuç” bölümünde** özetle şu hususlara vurgu yapılmıştır:

* İttifak devletlerinin tebaasından gelen tüm esirler aynı koşullara sahip olmuştur. Ancak, Türk esirler arasında yaşlı ve çocuk sayısının çok olması nedeniyle bazı farklı uygulamalara (farklı beslenme verilmesi gibi) rastlanmıştır.
* Esirlere karşı izlenen politikada dini kimlik etnik kimlikten daha belirleyici bir etkiye sahip olmuştur.
* Türk esirler üzerinde bir kaç vaka dışında Rus tarafından büyük bir baskı olmamıştır.
* Osmanlı tebaasından gelen esirler genelde savaşın devam ettiği Kafkas bölgelerinde bulunmuşlardır.
* Diğer Osmanlı-Rus savaşlarında Türk esirlere karşı uygulanan kurallar ülkeye iade kuralları dâhil olmak üzere hemen hemen tüm konularda I. Dünya Savaşı esirleri için de uygulanmıştır. (s.261).
* Türkler Rus vatandaşlığı almak konusunda hevesli olmamışlar, genellikle politik çatışmaya girmekten kaçınmışlardır. (s.262).
* Rus halkı ve Osmanlı esirleri arasında diğer savaşlara nazaran gerilim daha az olmuştur. (s.262).
* Dünyada var olan savaş esirlerinin koşullarının iyileştirilmesi yönündeki eğilim Türk esirlerin koşullarına da yansımıştır. Örneğin, Müslümanların çok olduğu bölgelere yerleştirilmişler, kanun dışı esir edilenler genellikle iade edilmişlerdir.
* Yazar, Ruslar tarafından Türkler ve diğer esirler arasında çok büyük fark gözetilmemesini Osmanlının uluslararası arenadaki zayıf konumuna bağlamaktadır. Yazara göre, Petrograd ve İstanbul arasında diplomatik bağlantılar güçlü olmamasına rağmen Türk esirlerin birçok durumda avantajlı konuma sahip oldukları görüşüne sahiptir (s.262).